

Beboerhøring om badebro - 29. november 2018

Kommentarer	Spørgsmål	Svar
<p>Når jeg går tur på stranden med min hund, ser jeg ofte Skarv og måger, i stort antal på broen ved Fredheimvej De sviner og larmer året rundt. Så det vil være til stor gene, især for dem der bor tæt på vandet. Endvidere har jeg svært ved at se, hvad vi skal anvende en helårs bro til ? Og forøvrigt skal vi ikke forvente at det er omkostningsfrit at vedligeholde sådan en bro. Personligt synes jeg det er en rar fornemmelse når broerne bliver sat op om foråret og varsler sommerens kommen. Og det er også flot med en ubrudt kystlinje når de bliver nedtaget igen om efteråret. Den løsning der er forslået som sommer bro, mener jeg vil være den rigtige type bro for os. Der er efterhånden flere der går over til den type. Talte i sommers med nogen jeg kender fra Sømandshvile Park, om den de har fået sat op i år. De er meget tilfredse med deres. Så det tror jeg også vi vil blive.</p>		
<p>Finansieringsforslag 2</p>		
<p>Vi vælger sommerudgaven, fordi investeringen i en helårsbro ville gå tabt i en kraftig (efterårs)storm og det ikke skulle være muligt at forsikre en helårsbadebro der går tabt pga uvejr</p>		
<p>Ønsker bare en enkelt bænk på hver platform samt vindskyd på yderste platform. Yderste trappe skal måske kunne svinges ved strenge isvintre</p>		
<p>En badebro skal vi jo have og helårsbroen er nok den bedste og måske også på langt sigt den billigste, men vi tillader os at vælge det korte sigt, dels fordi vi hører til de få beboere som faktisk ikke bruger badebroen, dels fordi vor resterende tid i Christiansgave næppe overstiger den tid, hvor sommerbroen er den billigste løsning.</p>		
<p>Vi frygter, at den faste bro vil få et meget bastant udtryk i kystlinjen. Vi fravælger altså denne løsning af æstetiske årsager.</p>		
<p>Vi værdsætter vores strand i Christiansgave meget højt. Et af årets højdepunkter er forårstegnet, når badebroen bliver sat op. Et andet højdepunkt er, når badebroen bliver nedtaget i efteråret. Det glæder os meget, at vi i vinterhalvåret kan se stranden på den smukke kyst fra nord til syd uden badebroer, der bryder strandens linjer. Vi forstår, at enkelte personer har ønske om at bade hele året. Det er vores opfattelse, at vinterbadning foregår under betryggende forhold i de respektive badeklubber på Rungsted eller Vedbæk havn. Vi efterlyser en børneplatform til sommerbroen. Det må være muligt at skabe betryggende badeforhold for de mindste.</p>		
<p>Det gode ved den nuværende bro er at den yderste trappe er afskærmet, hvilket gør det nemmere for blufærdige personer at bade nøgne. Det ser vi gerne tilføjet. Den midterste trappe er også afskærmet bla. pga af vinden og det synes vi også er en god ide. Vi har brugt broen rigtigt meget men uden vindafskærmningen er jeg ikke sikker på at vi vil det fremadrettet og så ser vi ingen ide at bruge så mange penge på en bro.</p>	<p>Hvad er grunden til at broen "kun" er 85 meter og ikke de nuværende 100?</p>	<p>De 15 m på land ikke er regnet med - så broen er fortsat i alt 100 m.</p>
<p>Tak for godt oplæg</p>	<p>Hvad består difference på ca. 80.000 kr på fast bro vs sammenligningspris? Er der afsat til bortskaffelse af gl bro?</p>	<p>I tilbuddet på sommerbroen var ikke medtaget børneplatform, kun en stige - og der var heller ikke medtaget gelænder. Så prisen på de 818.750 for helårsbroen er prisen, hvis man fjerner børneplatform og gelænder. Det vil vi jo nok ikke - men det var for at kunne lave en direkte sammenligning af de to tilbud. Bortskaffelse af gammel bro er ikke indregnet.</p>
<p>Jeg kan ikke se at en fast bro skulle skides mere til af skarv end en sommer bro? Jeg har en bror der bor andet hus fra Vedbæk havn på vandsiden med stor fast badebro. Her er der intet problem uagtet det kun er 150-200 m fra havnen, hvor fiskerne ligger. Broe spules en gang i foråret. Det er nok! Så lad os nu få en helårsbro og nyde vandet og det kolde gys i fulde drag året rundt. Og så er det tilmed sund økonomisk fornuft. Og man kan jo sætte et par flexstænger op med en høg, hvis man vil minimere skarv og måger.</p>		
<p>Tak for jeres store arbejde vedr. bro og andre ting</p>		
<p>Min grundlæggende indstilling er at dette må bestyrelsen finde ud af. Jeg har kigget på tidligere årsregnskaber og har fundet at årsudgifterne til badebroen beløber sig til ca. kr.1500 pr. hus. Dette er jo ikke voldsomt. Måske har vi brugt for lidt. Jeg mener at det ville være en fordel at behandle udgifterne til badebroen som andre udgifter i budgettet og undgå at indføre ekstraordinære udgiftsbetalinger. Dette kan/vil sætte et uheldigt eksempel som kan misfortolkes i fremtiden.</p>		
	<p>Kommentarer: 1) Der foreligger to forskellige beløb, hhv DKK 818,750 og DKK 910.000 ? 2) Hvorfor to forskellige gelændere, kun azobe vil nok være smukkere ? 3) Afskærmning af platforme, som på tidligere bro ? 4) Forventede årlige vedlige-holdelsesudgifter ca. ?</p>	<p>Ad 1) Forskellen på de to beløb på hhv. 910.000 kr. og 818.750 kr. skyldes, at der i tilbuddet på sommerbroen ikke var medtaget børneplatform, kun en stige - og der var heller ikke medtaget gelænder. Så prisen på de 818.750 for helårsbroen er prisen, hvis man fjerner børneplatform og gelænder. Det vil vi jo ikke gøre - men det var for at kunne lave en direkte sammenligning af de to tilbud. Ad 2) To forskellige udbydere og systemer og dermed også forskellige materialer Ad 3) Ja, det er planen Ad 4) Det er umuligt for os at forudsige, men vi ved at Fredheims helårsbro som blev opsat for ca. 11 år siden har kun haft ganske få (under 5) brædder som er blevet skubbet op under hårdt stormvejr – ellers ikke noget sænderligt vedligehold udover en årlig rensning med højtryk</p>

<p>Vi går ind for alternativ A: Helårsbroen, fordi</p> <ul style="list-style-type: none"> - På sigt vil økonomien i de to alternativer være ens, idet den løbende udgift til op-og nedtagning af sommerbroen efter 5-6 år modsvarer mer-investeringen ved helårsbroen - det er vanskeligt at finde håndværkere til opsætning af sommerbroen og ventelisten er stor, hvilket ofte forkorter perioden, hvor broen er opsat - slidtagen i forbindelse med op-og nedtagningen af en sommerbro er stor, hvilket på sigt vil betyde forøgede omkostninger til vedligeholdelse af sommerbroen - stålkonstruktionen på sommerbroen forvirrer - helårsbroen kan bedre modstå en sommerstorm end en sommerbro - problemet med fugleekskremitter er ens i de to alternativer i sommerperioden - mig bekendt trækker skarven sydpå om vinteren, så problemet er vel ikke så stort..... - vi vil naturligvis stadig have måge ekskrementer, men dette kan nemt klares med en gulvskrubbe både sommer og vinter. Jeg giver da gerne en hånd med - helårsbroen kan anvendes af bebyggelsens vinterbadere - helårsbroen er pænere og det vil være dejligt at kunne gå ud på broen en vinterdag - helårsbroen vil give Christiansgaves beboere den største værdi 		
<p>En badebro i Christiansgave er en herlighedsværdi, som vi skal værne om. Mine kommentarer til nogle af de indkomne mails er:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ALT kræver vedligehold - Tror man seriøst, at der kommer flere fugle på en ny bro, end vi havde på den gamle? 		
<p>Sommerbroen er noget bøvl der bare ligger og flyder på stranden om vinteren, lad os få et fint kvalitetsmærke for Christiansgave, som er ved at få ridser i lakken (formandsskift) .</p>		
<p>Helårsbro er bedste løsning m.h.t. økonomi - broen er tjent hjem allerede efter 5,7 år og erfaringerne langs kysten med tilsvarende bro er gode, og reparationer er få og små. Yderligere er det med til at øge herlighedsværdien i Christiansgave, hvilket er med til at øge værdien og salgbarheden af vores huse</p>		
<p>Helårsbroen er flot og praktisk og billig i drift</p>		
<p>Vi foretrækker naturligvis helårsbro, idet denne løsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sikrer brug hele året - En træbro er mere harmonisk og vil ligne den som vi har i dag og som passer ind i miljøet - Denne løsning er nærmest vedligeholdelsesfri i mange år (Fredheims bro blev opsat for ca. 11 år siden har kun haft ganske få (under 5) brædder som er blevet skubbet op under hårdt stormvejr. Ellers ikke noget sænderligt vedligehold udover en årlig højtryksrensning). Det skal bemærkes, at vores erfaring med en metalbro fra vores tid på Fuglevangsvej er: - Galvaniserede stålbroer bliver over tid angrebet af rust som ikke er specielt optimalt eller kønt. Det kan besigtiges ved selvsyn på den oplagte bro på Fuglevangsvejs strandgrund - De permanente "fødder" som står på sandbunden kan rykke sig over tid og sander til, hvilket vanskeliggør opsætning af broen og giver udfordringer med at opstille en lige og stabil bro - En stålbro falder <u>ikke</u> efter vores mening harmonisk og naturligt ind i miljøet som en træbro 		
<p>Bestyrelsen har udsendt information, hvor i er blevet bedt om at forholde jer til helårs eller sommerbro. Jeg synes i mangler information. Information som jeg allerede har fremsendt til bestyrelsen. Helårsbroerne langs øresundskysten er yndet opholdssted for skarv og andre søfugle. Stanken fra skarvens fiskegylp og ekskrementer er meget ubehagelig. Hvis i går en tur sydpå af stranden vil i på dage med østlige vinde opleve stanken ved helårsbroen ud for Fredheim. Fredheim højtryksspuler broen flere gange årligt, for at fjerne et tykt lag ekskrementer samt lugten</p>		
<p>Er bekymret for, om vi når at få en endelig beslutning så broen er klar til overgangen april/maj.</p>	<p>Kan I være mere præcise om lay-outet på broen?</p>	<p>Layout som nuværende bro</p>
<p>Finansieringsforslag: Nej Flot materiale</p>	<p>Har bestyrelsen overvejet at lave en kortere bro end 85 m?</p>	<p><u>Vi har drøftet muligheden, men vi har tilladelse fra kommunen til den lange bro som nogle af de eneste langs kysten, og hvis vi ikke holder fast i det, risikerer vi at miste retten for altid. Det er ligeledes vores opfattelse, at de mange der benytter broen er glade for at komme ud på det lidt dybere vand samt på den anden side af tangbredden. Derfor har vi besluttet af fastholde længden.</u></p>

Naturligvis skal vi have en badebro, og nødvendigvis en ny.
Vi ser gerne en helårsbro, men har ikke noget imod en sommerbro.

Vi vil dog gerne have lidt bedre oplysninger om økonomien. I mailen står der, at "Hidtidige omkostninger til op- og nedtagning har været ca. 100.000 kr om året"

Det fremgår ikke af regnskaberne, og giver et forkert indtryk af økonomien.

Regnskaberne viser:

2017	70.585 kr
2016	76.388 kr.
2015	74.660 kr
2014	59.932 kr.

Det er altså noget anderledes end i mailen om en ny bro, og de 100.000 kr bør naturligvis ikke omtales som hidtige omkostninger, når det nu ikke passer.

Dertil vil jeg godt vide, om der ikke er penge nok i kassen. For to år siden anmodede kassereren og daværende formand om en stigning i kontingent på 500 kr månedlig for at bedre likviditeten. De må da så være i kassen.

Nå, men vi vil naturligvis være med til en ny bro, men oplysningerne om økonomien bør også være retvisende. Håber du eller kassereren kan forklare tallene.

Du helt ret m.h.t. hidtige omkostninger for op- og nedtagning. Det er nok gået lidt for hurtigt - jeg har fokuseret på budgettet på 100.000 kr. for i år, som også skulle tage højde for småreparationer samt det faktum, at vi ikke kunne få nogen til at sætte broen op og ned for det beløb, som vi tidligere har givet. Så de 100.000 kr. er det fremtidige estimat, hvis vi altså kunne finde en leverandør. Men hvorvidt de omfattende reparationer af nuværende bro ville kunne klares indenfor det beløb også tvivler jeg dog på. Jeg vil høre kassereren, om hvorvidt tidligere broreparationer er blevet posteret på denne konto, eller om de er landet et andet sted i regnskabet f.eks. under diverse fællesanlæg.

Men du har naturligvis ret i, at vi har formuleret det forkert, og det vil vi rette op på i det materiale, vi udsender som forberedelse til den ekstraordinære generalforsamling. Til din orientering vil vi indhente nye opdaterede tilbud, som er direkte sammenlignelige.

M.h.t. kassebeholdningen er den på ca. 1 mill. kr. - så jo, vi har i princippet pengene i kassen til at betale for broen. Bestyrelsen ønsker dog ikke at dræne kassen fuldstændig, da vi stadig har nogle gamle fyr rundt omkring, der kan stå af når som helst - så har vi brug for en vis kassebeholdning for at kunne klare en udskiftning. Det var også årsagen til kontingentforøgelsen i sin tid - at man ønskede lidt mere polstrering for at kunne modstå større udskiftninger og reparationer.

Men jeg vil tage din forespørgsel med til næste bestyrelsesmøde - måske er der plads til, at der kan tages et større beløb af fælleskassen end det foreslåede i finansieringsforslagene.